

NUCLEAIRE

Dix raisons de refuser l'EPR

L'Etat français prévoit de construire un nouveau réacteur nucléaire, éventuellement même sur le site de Cattenom. Les anti-nucléaires lancent une contre-offensive.

1. L'EPR est obsolète:
Qualifié de "réacteur nucléaire de l'avenir" par ses promoteurs, l'EPR (European Pressurized Reactor) n'a rien de nouveau. Il s'agit d'un vieux projet né au milieu des années quatre-vingt et dont les objectifs de sûreté n'ont pas évolué depuis 1993. Il n'amène aucune avancée technique significative par rapport aux réacteurs actuels et ne propose en particulier aucune solution au problème majeur des déchets nucléaires.

L'avant-projet détaillé est couvert par le secret industriel et n'est donc pas ouvert à une expertise indépendante.

2. L'EPR est dangereux:
Il est comparable aux derniers réacteurs nucléaires construits en France, qui ont connu de sérieux problèmes peu après leur mise en fonctionnement (Civaux, 1998). L'EPR présente des risques d'accidents majeurs: fusion du cœur (par exemple, par

perte du liquide de refroidissement du circuit primaire), destruction de l'enceinte de confinement (par explosion de l'hydrogène produit lors de l'accident). Comme les autres centrales, l'EPR n'est pas à l'abri du risque terroriste. (...)

3. L'EPR aggrave le problème des déchets radioactifs:
Les générations futures nous reprocheront à jamais d'avoir laissé s'accumuler des déchets nucléaires dangereux et hautement toxiques pour des dizaines de milliers d'années.

L'EPR ne fera qu'augmenter encore plus la quantité de ces poisons pour lesquels il n'existe aucune solution. Pour tenter de dissimuler le problème, une décision capitale et irresponsable pourrait être prise au Parlement en 2006, autorisant l'enfouissement profond et irréversible des déchets radioactifs à vie longue à Bure, dans la Meuse, ce qui exposerait la Terre à

une contamination incontrôlable. Promouvoir en France ou ailleurs une technologie EPR qui ne sait que faire de ses déchets est inacceptable!

4. L'EPR n'est pas une solution à l'effet de serre:
Même si le nucléaire produit peu de gaz à effet de serre, on est loin du "zéro émission" proclamé par EDF dans ses publicités. Imaginer freiner le réchauffement climatique en construisant des milliers de nouvelles centrales nucléaires dans le monde est complètement insensé à cause des risques sanitaires et environnementaux connus et des tensions géopolitiques existant dans le monde. (...)

La part du nucléaire dans la consommation mondiale d'énergie finale, déjà marginale (3%), va donc décroître inexorablement. Le nucléaire ne permettra donc jamais de lutter contre l'effet de serre, ni de suppléer le pétrole. Les véritables solutions pour lutter efficacement contre l'effet de serre sont la sobriété et l'efficacité énergétique, le développement massif des énergies renouvelables mais aussi une politique volontariste limitant la pollution des transports (plus de transports en commun, moins de camions et voitures...) N'oublions pas que les transports exponentiels à travers le monde sont les premiers responsables du changement climatique !

5. L'EPR est inutile:
Même les gens favorables au nucléaire reconnaissent que la France n'a pas besoin de construire de nouvelles centrales nucléaires avant 20 à 30 ans. Dotée d'un parc électronucléaire totalement surdimensionné, la France exporte massivement son électricité, à perte. (...)

6. L'EPR est coûteux:
Un seul réacteur EPR coûtera entre 3 et 4 milliards d'euros. Pour faire croire à sa compétitivité, les calculs de l'industrie nucléaire portent sur la construction d'une série de dix EPR, alors qu'étrangement la construction d'un seul prototype est officiellement décidée. (...)
N'oublions pas enfin que les conséquences économiques relatives aux risques d'un accident majeur, les coûts de gestion des déchets nucléaires ou encore ceux du démantèlement des centrales sont largement sous-estimés et de toute façon non budgétés (Cour des Comptes, rapport public 1998).

7. L'EPR est une grave erreur de stratégie industrielle:
En développant l'EPR, la France se replie sur elle-même et s'engage dans une

voie sans marché véritable. Au-delà de la vente, à un prix bradé, d'un exemplaire à la Finlande, les clients ne se bousculent pas. (...)

8. L'EPR accroît le danger terroriste et de guerre nucléaire:

La commercialisation de l'EPR entraînera un risque accru sur le plan militaire et terroriste. L'EPR a la particularité d'utiliser, pour son combustible, davantage de plutonium que les autres réacteurs. Le plutonium, dont la période de vie est de 24 000 ans, pose des problèmes, tant de radioactivité que d'utilisation militaire (fabrication de la bombe atomique) ou de terrorisme. Quelques dizaines de microgrammes de plutonium inhalé et c'est le cancer du poumon assuré. Par chance, les derniers conflits n'ont pas entraîné de destructions sur des réacteurs en fonctionnement ou des centres de stockage de déchets. La multiplication des installations nucléaires et de la filière du plutonium augmentera la probabilité de drames de ce genre comme celle de la dissémination des armes nucléaires. (...)

9. L'EPR est une menace pour la démocratie:
En 2003, des pseudo-débats ont été organisés sans que les citoyens puissent y participer, alors que le gouvernement avait déjà pris en secret la décision de construire l'EPR. (...)

10. L'EPR tue l'avenir:
EDF a comme perspective de construire 35 réacteurs EPR à l'horizon 2070. Outre le côté absurde de cette orientation (les réserves mondiales d'uranium sont estimées à une soixantaine d'années), ce choix nous enfermerait dans la voie sans issue du nucléaire. Ce projet, par son coût et sa philosophie, stériliserait durablement l'innovation et le développement des énergies les plus respectueuses de l'environnement.

La France prendrait ainsi un retard considérable dans les domaines de l'efficacité énergétique et du développement des énergies renouvelables. A production équivalente, les énergies renouvelables créent quatre à cinq fois plus d'emplois que le nucléaire, et des emplois bien mieux répartis sur le territoire.
L'EPR empêche toute possibilité de sortie du nucléaire. Pourtant, il existe des solutions alternatives concrètes. La majeure partie de l'Europe se passe déjà du nucléaire ou s'est engagée sur cette voie (comme l'Allemagne, la Belgique ou l'Espagne).

Réseau Sortir du nucléaire



COMMUNIQUE Le Tibet fait partie du patrimoine mondial

L'ONG Les amis du Tibet, Luxembourg se félicite du succès de la récente visite du Premier ministre en Chine et des retombées commerciales éventuelles de ce voyage. Elle a cependant été déçue de lire dans la presse sa déclaration selon laquelle "le Luxembourg est d'avis que le Tibet fait partie de la Chine". Dans une lettre adressée au Premier ministre, Les amis du Tibet rappelle que l'un des arguments mis en avant par la propagande chinoise pour justifier la mainmise sur le Tibet depuis 1950 est en effet d'affirmer que le Tibet a toujours appartenu à la Chine. Or, nombreux sont les experts du droit international qui réfutent cette thèse.

Même si la majorité des Etats occidentaux, y compris les Etats membres de l'UE considèrent "que le Tibet fait partie de la Chine", Les amis du Tibet estime que le dire tout haut et de manière aussi crue est peu respectueux du peuple tibétain, qui plus est au moment où des contacts timides, mais réels ont lieu entre autorités chinoises et autorités tibétaines en exil. N'est-il pas de mise, dans un tel contexte, d'afficher davantage de retenue? Faut-il flatter à ce point un régime qui certes s'ouvre, mais reste l'un des plus répressifs de la planète?
Les amis du Tibet félicite le Premier ministre d'avoir soulevé face à ses interlocuteurs chinois la situation des droits de l'Homme au Tibet, y compris la liberté religieuse et rappelle que le Dalaï-Lama revendique, et ce de manière non-violente, non pas l'indépendance du Tibet, mais un statut d'autonomie réelle au sein de la confédération chinoise.
Le Tibet héberge un peuple épris de liberté - comme l'est le peuple luxembourgeois - ainsi qu'une culture et un système écologique uniques et menacés. Dans ce sens, le Tibet "fait partie" du patrimoine mondial.
Si la Chine mérite d'être flattée, le peuple tibétain est en droit de voir sa culture préservée!

Les Amis du Tibet, Luxembourg