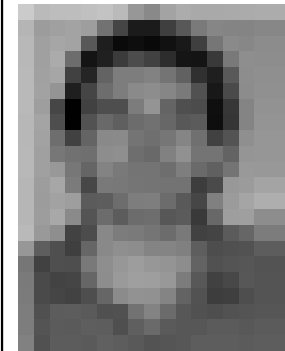


INTERVIEW

"L'Europe n'a jamais fait rêver"

Une constitution qui n'enthousiasme presque personne et des chefs de gouvernements en dispute ouverte: l'Union Européenne connaît-elle une crise fondamentale ou ne fait-elle que traverser une avarie passagère? Woxx s'est entretenu avec Denis Scuto, historien et militant du "oui".

w maxx: Il est plus que probable que le traité constitutionnel ne verra jamais le jour tel quel. Vaut-il encore la peine que les signataires de l'Appel des 66, dont vous faites partie, s'engagent en faveur de ce texte?



Denis Scuto

Denis Scuto: Je pense que oui. Je salue la décision de la Chambre des Députés de vouloir maintenir le référendum. Ce qui est positif dans ce débat, c'est que les gens n'ont jamais été autant impliqués dans la question européenne. Il y a malheureusement certaines voix qui prétendent qu'il n'aurait pas fallu soumettre un texte si compliqué au référendum. Comme je le dis souvent à mes étudiants, il faut partir du

complexe pour aboutir au simple. Je pense que c'est justement à partir d'une problématique que l'on se pose des questions, que l'on crée une implication.

Entre-temps, on a l'impression qu'il ne s'agit plus de voter pour ou contre le traité mais plutôt pour ou contre Jean-Claude Juncker, pour ou contre la politique générale qui est menée, etc ...

Je ne suis pas d'accord. Il est vrai que certaines personnes vont voter en fonction de leur affinité pour Jean-Claude Juncker. Pourtant, j'estime que les gens voient plus loin, qu'ils tirent un bilan et envisagent des perspectives.

Si le 'non' est hétérogène, le 'oui' l'est tout autant. Votre signature sur l'Appel des 66 y côtoie celles de personnalités peu réputées pour leur engagement social - notamment des industriels.

Cela reflète un peu les deux volets de l'Europe: l'un est social, l'autre est libéral. Tout comme la constitution européenne, cette pétition est un compromis. J'aurais évidemment ajouté d'autres nuances à l'appel. D'une certaine manière, la pétition reflète le dialogue social, qui fait partie du modèle social européen.

Mais ce modèle social européen n'est-il justement pas mort et enterré? Cela fait plus de deux décennies que les politiques nationales et européennes le démantèlent.

En tant qu'historien, j'essaie d'analyser les structures des traités qui fondent le processus de construction européenne. Ces traités se caractérisent par un déséquilibre en faveur des aspects économiques. Malgré ce déséquilibre, la politique sociale est devenue un volet de plus en plus important de la construction européenne. Une politique de régulation - par exemple des directives sur le droit et la sécurité au travail - , de redistribution - politique agraire et fonds sociaux et structurels - et de dialogue social a été institutionnalisée. Voilà pourquoi je ne peux pas dire que la situation sociale se soit dégradée durant ces 20 dernières années à cause de la politique européenne.

Donc, la primauté de l'intégration économique sur l'aspect démocratique constitue une erreur historique de la construction européenne?

J'ai bien peur qu'une autre méthode que la méthode intergouvernementale n'aurait pas pu fonctionner. Côté démocratie, il faut voir les progrès: rien, dans le processus de construction européenne, n'a été aussi démocratique que la Convention.

Les Etats membres n'ont pas pu se mettre d'accord sur le dernier budget européen. Les politiques attendent des Européennes d'être plus européens qu'ils ne le sont eux-mêmes. Ne perdent-ils pas leur crédibilité?

C'est bien possible. Autant je suis pour le 'oui', j'appelle les politiciens à respecter le 'non'. Par contre, je désapprouve la manière dont les politiciens traitent le 'non'. Il est faux de dire que le 'non' serait incohérent. Il y a deux 'non': l'un est conservateur et souverainiste et l'autre est socialement progressiste. Ils ont beau être antagonistes, ils ont chacun leur propre cohérence. Jean-Claude Juncker regrette que l'Europe ne fasse plus rêver personne. En fait, l'Europe n'a jamais poussé les gens à rêver d'elle.

Entretien: David Wagner

Né en 1964, Denis Scuto cumule les activités. Ancien footballeur à la Jeunesse, il est surtout connu en tant qu'historien. Issu de la métropole du fer, ses travaux de recherche se concentrent sur l'histoire sociale et l'histoire des migrations et des nationalités, son sujet de thèse. Engagé au sein du Groupe luxembourgeois d'éducation nouvelle, il est également cosignataire de l'Appel des 66 en faveur de la constitution européenne.

HERZENSSACHE EUROPA

Von wegen sicher



Kann er den Aufwärtstrend des luxemburgischen "Nein" stoppen? Oder wird seine Rücktrittsdrohung Jean-Claude Juncker zum Verhängnis? (Foto: eu2005.lu/Tom Wagner)

Seitdem klar ist, dass das Referendum am 10. Juli nicht verschoben wird, ist Hektik allerorts angesagt. Vor allem die Ja-SagerInnen müssen noch viel tun, wenn sie gewinnen wollen.

Die Regierungsparteien wollen es noch einmal wissen. Zwölf europäische Sterne auf blauem Hintergrund verzierten die geradezu festliche Garderobe fast aller CSV-Abgeordneten, die am Dienstag in der Chamber mit dem Premierminister und scheidenden EU-Ratspräsidenten Jean-Claude Juncker über das Referendum debatierten. Da durften die SozialistInnen nicht nachstehen. Mit einem weißen Ja auf rotem Grund machten auch sie klar, was zumindest in der Fraktion Parteilinie in Sachen Referendum zum Verfassungsvertrag ist.

Schon übers Wochenende hatten sich sämtliche Parteien darauf geeinigt, das für den 10. Juli angesetzte Referendum zu Ende zu führen. Anders als einige nun glauben machen wollen, geschah dies aber nicht aus demokratischer Einsicht.

Ausschlaggebend dafür, dass Luxemburg nicht wie Dänemark, Polen und Portugal die Abstimmung über den umstrittenen Verfassungsvertrag aussetzt, ist vielmehr der Imageschaden für die Regierung, der mit einer plötzlichen Absage verbunden gewesen wäre. "Es gibt Menschen, die haben schon abgestimmt", hatte CSV-Fraktionschef Michel Wolter Anfang der Woche gesagt. Das sei "ein ganz starker Punkt" in der Diskussion gewesen. Aber bisher haben nur Briefwähler ihr Kreuzchen machen können - und diese ließen sich durchaus annullieren.

Die Regierung, und allen voran die CSV, steckt also in der Klemme. Weil der Brüsseler Gipfel kein ausdrückliches Signal zum Abbruch der Ratifizierungsprozedur gegeben hatte, sondern es den einzelnen Mitgliedstaaten überlassen hat, die Verfahren entweder auf Eis zu legen oder fortzuführen, wiegt ein früherer, taktischer Fehler umso schwerer: Junckers Rücktrittsdrohung im Falle eines "Nein" machte es für die CSV unmöglich, das Referendum abzusagen, ohne massiv an politischer Glaubwürdigkeit zu verlieren.

Jetzt wird gute Miene zum riskanten Spiel gemacht. Wie groß der Druck ist, der derzeit auf dem Ja-Lager lastet, zeigt neben Umfrageergebnissen der letzten Zeit, in denen das "Nein" deutlich an Boden gewinnen konnte, nicht zuletzt Junckers Regierungserklärung. Der Premier, das Rhetorik-Ass, zog in seiner mehr als einstündigen, leidenschaftlich gehaltenen Rede sämtliche Register. "Noch nie hatte ein kleines Volk eine größere Entscheidung zu treffen gehabt", "Die Welt guckt auf Luxemburg", "Wir haben uns bisher immer richtig entschieden", umschmeichelte und beschwor Juncker die WählerInnen, für den Verfassungsvertragsentwurf zu stimmen. Die BefürworterInnen eines "Nein" warnte er indes, sie spielten damit jenen in die Hände, die ein neoliberales Europa wollen. "Dagegen (gegen den reinen Markt, d. Red.) müssen wir uns wehren", so der Ruf des Noch-Premiers, der klar stellte, dass Widerstand gegen den reinen Markt nur eins bedeuten kann: ein Ja zur Verfassung.

Sprachtalente gesucht

Es sind rhetorische Raffinessen wie diese, die es dem Comité pour le Non, Déi Lénk und anderen VerfassungsgegnerInnen in den nächsten zwei Wochen erschweren werden, erfolgreich für ihr "Nein" zu werben.

Deren Sprecher haben sich in der "Impuls"-Fernsehdebatte am Dienstag, bei der Vertreter der beiden Lager über den Sinn des Referendums diskutierten, wacker geschlagen und wussten durchaus mit Argumenten zu überzeugen. Doch können sie auch einem Juncker standhalten? Am Samstagmittag trifft Déi-Lénk-Mitglied André Hoffman in einem gemeinsam mit RTL organisierten "Face-à-face" von Radio 100,7 auf den Premier. Weil Hoffmann eher als spröder Theoretiker gilt denn als mit allen Wassern gewaschener, schlagfertiger Politiker, sorgen sich einige aus dem Nein-Lager bereits, das Reduell könnte ihrer Sache eher schaden als nutzen.

Aufpassen müssen die Nein-MobilisiererInnen zudem, was die Medien-Maschinerie angeht. Bisher haben die beiden größten Fernseh- und Radiostationen einigermaßen ausgewogen über beide Seiten berichtet und sowohl Nein- als auch Ja-SagerInnen zu Wort kommen lassen (woxx Nr. 801). Wie schwierig es aber ist, populistischen Scharfmachern die Plattform zu verweigern, zeigte sich bei einem RTL-Interview mit CSV-Fraktionschef Michel Wolter am vergangenen Wochenende. Der beschimpfte die VerfassungsgegnerInnen kurzerhand als "Linksextremisten" und "Kommunisten". Derartige Hetze-

reien und paternalistisch-überhebliche Appelle für das "Ja" sind nicht ganz ungefährlich. Sie können in ihr Gegenteil umschlagen. Die arrogante Art vieler PolitikerInnen, die der Bevölkerung sogar bei einer Volksentscheidung ihren Willen aufzwingen wollen, ist in den vergangenen Wochen wiederholt kritisiert worden.

Money ist Meinung

Die größte Gefahr für die Nein-BefürworterInnen geht aber von den Werbekampagnen aus, die in den nächsten Tagen und Wochen verstärkt anlaufen werden. Zwar ist nach Aussagen von Mil Jung, Direktor des "Service information et presse", mit massiv geschalteten Anzeigen oder einer überarbeiteten Kampagne seitens der Regierung nicht mehr zu rechnen. Die Werbegelder seien längst festgelegt.

Anders sieht es bei den Parteien aus. Auch wenn sie in der Chamberdebatte in Sachen Referendum einen eher müden Eindruck erweckten - hinter den Kulissen wird geradezu hektisch mobilisiert. Déi Gréng starten in den nächsten Tagen eine Kampagne mit dem Motto "Äre Jo stäerkt Europa". Viel Finanzmittel für derlei Endsprint-Kampagnen dürften aber nicht übrig sein, haben doch die Parlamentswahlen vergangenes Jahr schon große Löcher in die Budgets der Parteien gerissen. Zudem stehen die Gemeindewahlen vor der Tür - und die kosten auch. Nichtsdestotrotz kommt am 7. Juli der grüne Europaabgeordnete Daniel Cohn-Bendit nach Luxemburg. So wird auch den letzten verbleibenden, verfassungskritischen Grünen die Dringlichkeit eines "Ja" ans Herz gelegt.

Dass die Zustimmung der Basis keineswegs als sicher gilt, zeigen die geplanten Briefaktionen verschiedener Parteien. Sowohl die Mitglieder der DP als auch der LSAP werden in den nächsten Tagen Briefe erhalten, die für ein "Ja" werben.

"Das Referendum ist keine Abstimmung über die Zukunft des Herrn Juncker", warnt DP-Parteipräsident Claude Meisch vorsorglich. Offenbar befürchtet er, einige DP-Mitglieder könnten der einmaligen Gelegenheit nicht widerstehen, dem Premier eins auszuwaschen. Dass die große Mehrheit der LuxemburgerInnen den 10. Juli nutzen werden, um ihren Regierungschef abzuwählen, ist jedoch eher unwahrscheinlich. Jüngsten lles-Umfragen zufolge erfreut sich die CSV nach wie vor großer Beliebtheit.

Ebenso unwahrscheinlich ist aber auch die von einigen gestressten Ja-SagerInnen herbei gesehnte Juncker-Tour. "Juncker-on-Tour wird es nicht geben," sagte CSV-Sekretär Paul Weimerskirch der woxx. Schon die für den 8. Juli geplante Abschlussveranstaltung mit Luxemburgs populärsten Politiker stellt die Organisatoren vor ernsthafte Probleme. Für das Großevent hat sich noch immer kein passender Saal gefunden.

Ines Kurschat